

LMS BIEDRU SAPULCES PROTOKOLS NR.1

Sigulda, 2012.gada 24.martā

Klātesot:

125 LMS juridisko biedru pārstāvjiem.

Biedru sapulcē pārstāvēti 125 no 222 LMS biedriem, kas vairāk nekā puse, kā rezultātā, Biedru sapulce ir tiesīga izlemt jebkuru jautājumu.

Dienas darba kārtība:

1. 2011.gada darbības un finanšu pārskats. (Valdes ziņojums par līdzšinējo darbību, Nacionālās padomes ziņojums par līdzšinējo darbību, LMS revidenta atzinums)
2. Par LMS piedalīšanos Medību likuma Grozījumu darba grupā
3. LMS Biedru sapulces rezolūcijas pieņemšana
4. Nacionālās padomes sastāva apstiprināšana
5. Par biedru naudas apmēru un tās iekasēšanas kārtību 2012.gadā
6. LMS Revidenta vēlēšanas
7. Par Statūtu grozījumiem
8. LMS 2012.gadā veicamie darbi.

Sapulci atklāj valdes priekšsēdētājs **A.Pencis**, lūdz apstiprināt sapulces darba kārtību, sapulces dalībnieku pilnvaras, sapulces vadītāju un protokolistu, balsu skaitītājus, debašu kārtību un ilgumu. Par sapulce vadītāju apstiprināts Māris Bondars, par protokolisti – Rudīte Vasile. Par balsu skaitītājiem – Arnis Jumītis, Gunārs Avotiņš. Apstiprināta sapulces debašu kārtība (viens runātājs no katra reģiona par vienu jautājumu, debašu ilgums 3 min.).

Tālāk sapulci vada **M.Bondars**

1. 2011.gada darbības un finanšu pārskats

Ziņo: Valdes priekšsēdētājs **Ainārs Pencis** informē, ka kopš valdes iecelšanas 2011.gada jūnijā Valde ir piedalījies sekojošās LMS aktivitātēs: bankas konta atvēršana, logotipa un zīmoga izstrāde, mājaslapas izveide. Sagatavoti un parakstīti sadarbības memorandi ar Zemkopības ministriju, Iekšlietu ministriju, AS Latvijas Valsts meži, biedrību Medniekiem.lv. AS Latvijas Valsts meži iestājusies LMS. LMS ir uzņemta VARAM Vides konsultatīvajā padomē, tiek gaidīts uzaicinājums dalībai ZM Mežu konsultatīvajā padomē. Atteica dalību Dzīvnieku aizsardzības ētikas padome. Notiek līdzdalība Zemkopības ministrijas darba grupā par grozījumiem Medību likumā, tur aktīvi darbojas Māris Bērziņš un Gints Kaktiņš. Bijusi tikšanās ar Zemkopības ministri L.Straujumas kdzi par medību jautājumiem. Ir deleģēts LMS pārstāvis Iekšlietu ministrijas konsultatīvajā padomē (V.Jaunzems). Ir iesniegti divi projekti MSAF – par mednieku izglītošanu un kvalifikācijas celšanu un par informatīva izdevuma „Mednieku Organizāciju Vēstis” izdošanu. Kopā ar Medniekiem.lv – projekts par video. LMS ie piedalījies ieroču aprites likuma darba grupā. Nobeidzot pārskatu, A.Pencis ierosina izmaiņas Statūtos – lai Nacionālās padomes vadītājs būtu Valdes priekšsēdētājs. Lai ir viens cilvēks, kurš reāli vada, kuram ir lielas pilnvaras un kurš ir galva, kas groza. Otrs priekšlikums – paplašināt valdes sastāvu. Valde trīs cilvēku sastāvā ir par maz.

Ziņo: Nacionālās padomes priekšsēdētājs **Vilnis Jaunzems** informē par Nacionālās padomes darbu. Balstoties uz LMS Statūtiem un Nacionālās padomes nolikumu, kas nosaka Nacionālās padomes pamatuzdevumus, pārskata perioda 10 mēnešos – kopš organizācijas dibināšanas līdz šim brīdim – Nacionālā padome ir izstrādājusi un apstiprinājusi:

- Reģionālās padomes nolikumu un Vietējo nodaļu nolikumu
- Iecēlusi Biedrības valdi, tās priekšsēdētāju un vietnieku (atlases konkursā - 5 pretendenti)
- Uzņēmusi 94 jaunus biedrus;
- Sasaukusi 6 Nacionālās padomes sēdes, kas bija organizētas kopā ar valdi un pieaicinātiem speciālistiem.

Kā aktīvākos Nacionālās padomes locekļus V.Jaunzems atzīmē Māri Bondaru no Sēlijas reģiona, Māri Bērziņu no Dienvidkurzemes reģiona, Viktoru Rebli no Austrumlatgales reģiona un Ivaru Lodiņu no Ziemeļkurzemes reģiona. No pieaicinātiem speciālistiem – Jāni Baumanī, žurnāla MMD darbiniekus. V.Jaunzems secina, ka 2011.gadā varēja izdarīt vairāk, tomēr sabiedriskais darbs ir sabiedriskais darbs. Nepieciešamība noteica to, ka Nacionālā padome daudz strādāja kopā ar Valdi. Uzskatu, ka nākotnē jāpanāk, lai valdes pakļautībā strādātu pastāvīgs algots darbinieks. Labs piemērs – Zemnieku saeima. Bet Nacionālajai padomei, kas sastāv no reģionu vadītājiem, lielāka atdeve jāveltī tieši darbam ar reģiona medniekiem. Ir jāizveido vietējās nodaļas, arī reģioni kārtīgi nestrādā. Nobeigumā V.Jaunzems Nacionālās padomes vārdā izsaka pateicību visiem, kas organizācijas dibināšanai un līdzšinējai darbībai ir nesavtīgi ziedojuši savus personīgos līdzekļus un brīvo laiku.

LMS revidenta atzinumu par biedrības mantas un finanšu līdzekļu revīzijas rezultātiem sakarā ar revidenta slimību nolasa M.Bondars. Tajā atzīmēts, ka Biedrības kopējie ienākumi 2011. gadā ir bijuši **200Ls**, kas veidojušies no ziedojumiem. Biedrības kopējie izdevumi bijuši **31,27 Ls**, kas bijuši administratīvie izdevumi – bankas konta atvēršana un uzturēšana, maksa par mājas lapas uzturēšanu u.tml. Biedrība pārskata periodā ir darbojusies atbilstoši biedrības statūtiem un Latvijas Republikas spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Biedrības veiktā grāmatvedības uzskaitē tiek veikta pārskatāmi, nav konstatēti gadījumi, kad nav iespējams izsekot veiktajiem darījumiem un to mērķiem.

Debates: Apstiprināt LMS gada pārskatu.

Balsojums: Par – 125, pret – nav, atturas – nav.

Lēmums: Apstiprināt LMS gada pārskatu.

2. **Par LMS piedalīšanos Medību likuma Grozījumu darba grupā**

Ziņo: **Māris Bērziņš** atskatās uz Medību likuma grozījumu iniciēšanas vēsturi. 2011.gada vasarā tika dibināta oficiālā darba grupā. M.Bērziņš tajā piedalījās no otrās sēdes. Darbs negāja uz priekšu. Pamazām izkristalizējās trīs galvenie jautājumi: medību iecirknis, minimālā medību platība limitētiem dzīvniekiem, postījumi. Mednieki nāca pretim zemniekiem, līdz skaidri parādījās galvenā zemnieku interese – zemnieks un zemes īpašnieks grib medīt pats un saņemt kaut kādu peļņu no medībām, ja viņš pats nemedī. Tās esot vēsturiskās sociālisma paliekas, ka mednieks medī uz viņu zemes. Un likums esot jāsakārto tā, lai zemes un meža īpašnieks varētu neierobežoti medīt savā zemē. Tas nozīmē ko – mums rodas konkurenti, bet tas nebūtu tas ļaunākais. Mēs paši dzīvojam kā nieres taukos, medījamo dzīvnieku pietiek. Bet pie šāda scenārija vairs nevar runāt par medību saimniecību kopumā, par kaut kādu lielāku teritoriju, par saprātīgu limitu, selektīvām medībām, ja īpašnieks uz savas zemes savos 50 vai 100 ha var neierobežoti medīt briežus un mežacūkas. Konsultējoties ar citām mednieku organizācijām, LMS nāca ar priekšlikumu netaisīt valā Medību likumu un risināt jautājumu pakārtotos normatīvajos aktos. Tomēr to

neatbalstīja Zemnieku saeima, kas pārstāv lielos zemju īpašniekus, arī ārzemju firmas, kas iepirkuši zemes un īpašumus. Viņi paši grib medīt, paši pelnīt no medībām. Pašlaik darbs darba grupā apturēts. Nākamā sēde tiks sasaukta 10.aprīlī. Tālākie scenāriji var būt bēdīgi. Pirmais – zemnieki mēģinās šo jautājumu aktualizēt, darbojoties tieši ar Saeimas deputātiem. Zemnieku Saeima pašlaik veic aktīvu publisko darbību – TV raidījumos par izpostītiem rapšu laukiem, briežu bariem. Viņi neapstāsies. Otrs scenārijs – mēģināt rakstīt jaunu Medību likumu. Kamēr tas taps, mēs nogludināsim konflikta vietas, sakārtosim savas attiecības ar zemniekiem un meža īpašniekiem. Un likums būs jēdzīgāks. Varbūt daļa pilnvaru nodot pašvaldībām.

Kas būtu jādara LMS šopavasār? **Jāpalielina biedru skaits.** Dienvidkurzemes reģionā jau varam runāt visu mednieku vārdā, jo lielākā daļa mednieku klubu ir LMS biedri. Ja Latvijā tas tā nebūs, tas nevarēsīm uzlabot stāvokli. Mums var pateikt - jūs pārstāvat tikai 20% no Latvijas medniekiem, bet ko domā 80%? Jāapzinās, ka pie mums neviens pats nenāks, mums jāiet pie kaimiņiem un jārūnā. Otrs ir attiecības ar nomniekiem. **Šopavasār visiem klubiem attiecības jāpārskata, jāatjauno šie sakari, jāapzvana, jāapjautājas, kas vajadzīgs, ko nedarām tā, ko pats esi izdarījis, lai aizsargātu sējumus.** Vakar uzzināju – Zemnieku Saeima izsūtījusi aptaujas lapu. Uz jautājumu, vai mežacūkas ir par daudz? Jā, visi atbildēs, par daudz.. **Šīs anketas katram nodaļas vadītājam jāizplata saviem biedriem** un biedriem jāiet pie zemniekiem un kopīgi jāaizpilda. Tad varbūt atjaunosim komunikāciju. Tad informācija nebūs vienos vārtos.

Debates: Gints Kaktiņš ierosina meklēt jaunus argumentus sev par labu, lai Medību likuma Grozījumus nepieņemtu tāds, kādus iecerējusi Zemnieku Saeima. Un **jāveic anketēšana, jāvāc informācija par l/s, meža zemju īpašniekiem, kas ir mūsu organizācijas biedri.** Cik lielas platības ir viņu īpašumos. Pašlaik tā tēze, ko uztur ZS, ir tāda, ka Medību likums jāraksta lielo zemju īpašniekiem, medniekiem pie darba galda nav ko darīt. Paredzu, ka mums kopējā platība varētu būt pat lielāka nekā tā platība, ko savā īpašumā tur Zemnieku Saeima. Tie būtu mūsu argumenti, ko likt galdā.

Didzis Pakalns piekrīt anketēšanai. Tomēr vairāk jāstrādā pie publiskajām attiecībām. Zemnieki grib bez regulācijas samazināt dzīvnieku skaitu. Tas iedarbosies uz to sadarbību, kas medniekus nemīt šā vai tā. Jāsadarbojas ar VARAM, jāpiesaista akadēmiskie spēki un jābalstās uz pētījumiem. Jau ir runāts ar zīdītājdzīvnieku pētniekiem, lai arī viņi iestātos pret nelimitētu šaušanu. Bet arī LMS ietvaros vajadzētu to darīt: **pie LMS varētu izveidot konsultatīvu padomi, kurā darbojas zinātnieki, speciālisti. (aplauti).**

3. **LMA Biedru sapulces rezolūcijas pieņemšana**

Ziņo: Jānis Baumanis apstiprina, ka pret medniekiem, pret pastāvošo medību kārtību šobrīd ir uzsākta ļoti spēcīga, profesionāla, masveidīga kampaņa, kam tiek veltīts laiks, līdzekļi presē, TV, internetā. Kampaņas mērķis ir, vicinot lozungu par postījumiem, panākt iespēju zemes īpašniekiem šaut savā zemē, savā īpašumā, nerēķinoties ar kādu citu. Pat vietējie pārvaldnieki saka - man ir 5 pagastos pa gabaliņam, kopā 5000, kāpēc nevaru to darīt. Kas būtu jādara LMS? Ir jābeidz kašķēties un cīnīties pret visiem un visu – sākot ar loku medniekiem, briežu dārziem, mums ir jākoncentrējas uz galveno problēmu un jāmeklē sabiedrotie, ar ko kopā mēs varam cīnīties par galveno būtību. Šajā gadījumā **būtība ir medību iecirkņa minimālās platības un limitētie nelimitētie dzīvnieki.** Šajā brīdī mednieku lielākais sabiedrotais būtu dabas aizsardzības organizācijas, kas arī iestātos pret zemes īpašnieku vēlmi šaut. Zemnieku saeima pašreizējā darbība sit pušu Lukašenko, Zemnieku saeima grib piespiest nāves sodu „ļaudariem” pirms pārkāpuma nodarīšanas – visi ir jānošauj, pirms nodarīti kaut kādi postījumi. Mums ir kaut kas jādara. Mēs visu laiku esam sekojuši. Solīti, desmit pakaļ. Tas ir par vēlu. Mums ir jāsāk darboties kopīgi un darboties pret šādu kampaņu, skaidrot būtību – ko dara mednieki un kāpēc viņi tā dara - jāvērsas pret tiem atsevišķiem mednieku klubiem, kas šos mēslus ir savārtījuši. Nav noslēpums, ka karstie punkti ir atsevišķās vietās Latvijā, un tā ir mūsu pašu kolēģu nevēlēšanās runāt ne ar vienu citu, jebkādu citu interešu ignorēšana ar sevis stādīšanu

augstāk par citiem. Ja mēs būsim lieli, vareni un lepni, baidos, ka tādā gadījumā mūs aizslaucīs. Tomēr mums kā organizācijai viedoklis jāpauž. Ir jāpaskaidro esošā situācija, kāda ir problēma un jāpauž viedoklis, kā varam problēmu atrisināt. Tālāk J.Baumanis nolasa rezolūciju (pielikumā), paužot viedokli, ka tas virziens, ko uzņēmusi Zemnieku Saeima un dažas īpašnieku organizācijas, nav pieņemams medību saimniecības organizēšanai Latvijā.

Debates: Viktors Reblis (Austrumlatgales reģions) piekrīt domai, ka jāsaistās uz dabas aizsardzības organizācijām. Ierosina papildināt, ka medību iecirkņos notiek arī dabas aizsardzības aktivitātes, un pie funkcijām pievienot, ka mednieki veic aizsargājamo dzīvnieku sugu monitoringu. Piemin, ka sapulcē nekas netiek runāts pat attiecībā ar LATMu un dalību starptautiskās organizācijās. Izsaka viedokli par pašvaldībām – vai nejudzam ragavas zirgam priekšā. Pirms pāris dienām runāju ar pašvaldības vadītāju, viņa nostāja diezgan negatīva. Ir jābūt skaidram, ko tad īsti gribam pašvaldībām dot. Vajadzētu jau iepriekš tikties ar Latvijas Pašvaldību savienību, noslēgt memorandu. Ja gribam nodot kaut ko nodot pašvaldībai, tad jādodas uz LPS kopā ar pašvaldību vadītājiem, kas ir mednieki un kas no tā visa kaut ko saprot.

M.Bondars norāda, ka rezolūcija ir dokuments, kas parāda iesniedzēju vēlmi darboties šajā virzienā, te nav jābūt atspoguļotai konkrētai rīcībai. Jautājums ir – vai esam ar mieru, ka pašvaldība pārņem kādas funkcijas medniecības jomā.

J.Baumanis iebilst pret rindkopu, kur teikts, ka VMD vairs nespēj veikt savas funkcijas. Tā iegūsim ienaidnieku VMD personā. Var izteikt bažas. Savukārt pašvaldībām nevajadzētu paredzēt nodot funkcijas, bet gan jāuzsāk vai jāpaplašina sadarbība.

A. Pencis, atbildot uz jautājumu par sadarbību ar LATMU, paskaidro, ka bijusi tikšanās ar A.Zvejnieku. Uz ierosinājumu noslēgt sadarbības memorandu, tika saņemts atteikums. Šāds viedoklis jārespektē.

Uldis Antoniškis (MK Mazsālijas, Dienvidkurzeme) interesējas, kādā līmenī un kurš no pašvaldībām veiks darbu saistībā ar medību saimniecības administrēšanu. Pagasta pārvaldes cietušas reformu rezultātā, ievēlētie cilvēki un štata darbinieki ir pārslogoti. Turklāt retam kuram ir saprašana, kas ir medības.

M.Bondars piemin Norvēģijas pieredzi, tur medību norises lielāko daļu administrē mednieku padome, ko izveido pašvaldības. Protams, norvēģiem ir pieredze daudzu desmitu gadu garumā. Taču arī Latvijā pašvaldības nav vienādas. Pirms neilga laika Kokneses pašvaldībā notika tikšanās ar lielajiem zemes īpašniekiem un mednieku klubu pārstāvjiem. Interese ir milzīga. Pašvaldība bija gatava pateikt, ka novadā būs 8 mednieku iecirkņi un 8 mednieku klubi. Diemžēl pašlaik pašvaldībai nav pilnvarojuma. Bet tas viss liecina, ka pašvaldība ir gatava domāt par šo jautājumu, sadarboties ar medniekiem.

J.Baumanis precizē, ka rezolūcijā varam rakstīt par sadarbības uzsākšanu ar pašvaldībām, iesaistīt pašvaldības procesu administrēšanā, bet ne par funkciju nodošanu.

Guntis Zembergs (Lubānas MRS, pārstāv Madonas reģionu) atgādina par situāciju, kas veicināja Medību likuma grozījumu virzīšanu – tā ir Jumurda. Visdrūmāmais šajā situācijā ir tas, ka pašvaldība ir bezspēcīga. Šodien aicinu rezolūcijā paust savu viedokli par klubiem, kurus es atļaušos nosaukt par kauna traipiem. Kuriem ir citāda izpratne par to, kas ir medības. Es domāju, ka ir jāsaņem tā, lai mēs nevienam netraucētu. Bet ja kāda Rīgas biezo kompānija var uztaisīt sev zooloģisko dārzu, un aicina braukt izšauties... Madonas pašvaldība ir gatava kaut ko darīt, bet pašvaldības likums neko neparedz. Bet kas ir pašvaldība? Tā ir ievēlēta organizācija, kas pārstāv vietējos iedzīvotājus, un viņa ir tā, kurai jāatrod kompromiss starp pašvaldības iedzīvotājiem. Arī jautājumu par medību iecirkņiem tā iespējams daudz labāk atrisināt. Savedīs kopā zemnieku Pēteri ar mednieku Jāni un izrunāsies. Tāpēc pilnīgi atbalstu priekšlikumu par pašvaldībām.

Māris Gackis (LMS valde) aizstāvēd VMD, skaidro, ka organizācija, kam nav pietiekoši liels materiālais nodrošinājums darbiem, ir pārbaudīta vērtība un nevajadzētu ķerties pie jaunām organizācijām. Mūsu rezolūcijā vajadzētu ierakstīt, ka stiprināt VMD darbību medību saimniecības kontrolē (aplausi).

Ierosinājums apstiprināt rezolūciju ar labojumiem un papildinājumiem.

Balsojums: Par – 104, Atturas –2, pret – 19.

Lēmums: Apstiprināt LMS rezolūciju.

4. Nacionālās padomes apstiprināšana.

Ziņo: M.Bondars nolasa jaunievēlētās Nacionālās padomes sastāvu, nosauc tās priekšsēdētāju un vietnieku.

Balsojums: Par - 125, atturas – nav, pret – nav.

Lēmums: Apstiprināt Nacionālo padomi šādā sastāvā – priekšsēdētājs Vilnis Jaunzems, vietnieks Māris Bondars, locekļi Arnis Trubiņš, Juris Buškevics, Guntars Šēnbergs, Modris Kalvāns, Viktors Reblis, Māris Bērziņš, Ivars Lodiņš, Bruno Kreicis.

5. Par biedru naudas apmēru un tās iekasēšanas kārtību 2012.gadā

Ziņo: M.Bondars paziņo, ka debates un balsojums notiks divās kārtās: 1) par principu (1. – maksājums atkarībā no biedru skaita, 2. – fiksēts maksājums no kluba + katra biedra brīvprātīgs maksājums par biedru karti) 2) par summu.

Debates: Vilnis Millers (Dienvidlatgales reģions) atzīst, ka kopā ar kolēģiem izlēmuši par fiksētu maksājumu no juridiskas personas. Ja klubs ir iestājies LMS, tas nozīmē, ka lēmums pieņemts atbilstoši Statūtiem un balsošanas rezultātā. Ja būs maksājums atkarībā no biedru skaita, tad sāksim pārbaudīt, cik liels ir biedru skaits.

Viktors Reblis izvirza jautājumu par to, kā rīkosimies ar fizisku personu, kas reģistrējusi savu medību iecirkni?

M. Bondars atbild, ka, Nacionālā padome nonākusi pie vienota viedokļa, ka šīs personas tiek pielīdzinātas biedriem un maksā tādu pat biedru naudu. Parasti aiz individuālā cilvēka stāv klubs, kas pamazām nonāk pie secinājuma, ka jāveido un jāreģistrē sabiedriskā organizācija.

V.Jaunzems pauž viedokli, ka klubam vajadzētu maksāt atkarībā no biedru skaita. Biedru skaits ir ļoti dažāds – lielākais klubs ir Madonas MMB ar 260 biedriem un ir A.Bērtuļa individuālais medību iecirknis, kur ir 2 cilvēki.

U.Antonišķis: Ir jāmaksā klubam, nevis katram biedram. Iemesls ir vienkāršs – mēs esam juridisku personu apvienība, visi esam iestājušies ar vienādām tiesībām, vienādiem pienākumiem, tātad, ar vienādiem nosacījumiem. Tas, ka klubā ir mazāk mednieku tā ir viņu pašu problēma. Balsttiesības ir vienādas klubam ar 50 biedriem un klubam par pāris biedriem.

J.Baumanis: piedāvāju fiksētu maksājumu no katra kluba un tālāk no biedru skaita, kas maksa individuālo maksu par biedru karti, kuri vēlas saņemt atlaides vai palīdzēt organizācijai, kurā esam biedri.

Balsojums: Par maksājumu individuāli no katra mednieka (maksā klubs atkarībā no biedru skaita) Par 16, pret 109, Atturas – nav.

Par fiksētu maksājumu no kluba + individuālās biedru kartes, ko var saņemt brīvprātīgi, par maksu (arī kā personīga iemaksa biedrībai)

Par 109, pret 16, Atturas – nav.

Lēmums: Noteikt biedru maksu fiksētā apjomā neatkarīgi no biedru skaita. Paredzēt iespēju kluba biedriem brīvprātīgi iegādāties biedru kartes.

Par biedru naudas apjomu.

Debates: Attiecībā uz maksājuma apjomu **M.Bondars** izvirza priekšlikumu 50 latī. Ja vidēji klubā ir 25 cilvēki, tad no cilvēka divi latī.

J.Baumanis vēlas precizēt, vai biedru kartes ir par maksu. Ja tās saņem brīvprātīgi katrs, kurš vēlas, tad ar kluba maksājumu vien nebūs iespējams segt karšu izgatavošanu.

M.Bondars atgādina, ka kartes noteikti ir par maksu, tās iegādājas brīvprātīgi, viņš jau runājis ar ieroču tirgotāju asociāciju, kas apvieno 7 medību un kādus 20 -30 makšķernieku veikalus un šī organizācija gatava dot 5-10% atlaidi jebkuram pirkumam.

A.Pencis informē, ka painteresējies par biedru kartēm, 10 tūkstoši eksemplāru izmaksas varētu būt 150 lati.

V.Basovs: uzdod jautājumu, cik naudas vajadzētu biedrības darbam. Ja naudas būs pārāk maz, vai to laiku, kamēr vilcināsimies, vilciens jau nebūs aizgājis. Ierosina 100 latus.

M.Bērziņš: Dienvidkurzemes lēmums ir tāds – 50 lati no kluba, un tas neaizliedz ziedot, it īpaši to var darīt tāds klubs, kam ir 240 biedri. Attiecībā uz biedru naudas iemaksas termiņu **M.Bondars** ierosina to izdarīt līdz jūnijam, tātad, divu mēnešu laikā.

Balsojums: Par biedru naudu 50 latiem gadā.

Par 108, pret 7, atturas 4.

Par biedru naudu 100 latiem gadā.

Par 7, pret 108, atturas 4.

Lēmums: apstiprināt biedru naudas maksājumu 50 lati gadā.

Par biedru karšu maksu.

Debates: **M.Bondars** ierosina, ka jānosaka arī biedru kartes maksa. Karti varēs iegādāties brīvprātīgi. Priekšlikums maksa par gadu 10 gadi. **J.Baumanis** izsaka priekšlikumu 5 lati, jo tādā gadījumā ieguvums būs lielāks, vairāk biedru vēlēšies to iegūt.

Balsojums: par biedru kartes maksu gadā 10 lati:

Par 9, pret 105, atturas 11

Par biedru kartes maksu gadā 5 lati:

Par 105, pret 9, atturas 11

Lēmums: apstiprināt biedru kartes maksu 5 lati gadā.

6. LMS Revidenta vēlēšanas

Ziņo: Māris Bondars paziņo, ka saskaņā ar Statūtiem jāievēl revidents. Tā kā līdzšinējais revidents vairs nevēlas pildīt šo pienākumu, tiek izvirzīts Uldis Antonišķis.

Balsojums: Par 125, pret- nav, atturas – nav.

Lēmums: apstiprināt par revidentu Uldi Antonišķi.

7. Par Statūtu grozījumiem

Ziņo: Māris Bondars informē par priekšlikumiem. Vienu no tiem ierosinājis valdes priekšsēdētājs, paredzot, ka nacionālās padomes locekļi vai kāds no tiem ir arī valdes sastāvā. Tomēr Biedrību un nodibinājumu likums 48. pants izslēdz savstarpēju pārklāšanos. Savukārt priekšlikums par valdes locekļu palielināšanu tika apspriests nacionālās padomes sēdē, nolemjot, ka valde jāpalielina līdz 5 cilvēkiem. Otrs ierosinājums ir no

Ziemeļkurzemes reģiona par biedru sapulces sasaukšanu divas reizes gadā. Trešais no Austrumlatgales reģiona - noteikt kopsapulces termiņu līdz 30.aprīlim. **M.Bondars** precizē, ka gada pārskats jāiesniedz līdz 31.martam, līdz ar to **M.Bondars** apšaubā termiņu maiņu.

Debates: **J.Baumanis** skaidro, ka priekšlikums apvienot vai uzdot padomei vienlaicīgi būt valdē radās tāpēc, ka mūsu organizācijā ir diezgan sarežģīta struktūra. Un komunikācija nebija sakārtota. Ir jāievēro subordinācija, un jāatceras, ka organizācijas darbu vada valde. Nevis telefona zvans vienam un telefona zvans otram.

M.Bērziņš papildina, ka Nacionālās padomes locekļiem ir jāvada nodaļu un klubu darbs uz vietas. Skaidrs, ka valde strādāja sabiedriskā kārtā. Ir jābūt vismaz vienam cilvēkam uz pusslodzi, kurš dara ikdienas darbus.

M.Bondars atbild, ka pirmais gads bijis gana sarežģīts un Nacionālās padomes locekļi daļēji pildījuši arī valdes darbu. No iekšējās komunikācijas viedokļa tas nebija īsti labi.

A.Pencis: personai, kas pārvalda organizāciju, jābūt ar plašām pilnvarām. Es neuzskatu, ka

man bija šādas pilnvaras un ka varēju runāt visas organizācijas vārdā. Viens klupšanas akmens ir lietvedība, otrs - grāmatvedība. Tāpēc jāmeklē cilvēks, kas var atļauties atdot visu savu laiku organizācijas darbības nodrošināšanai.

Ierosina balsot par valdes paplašināšanu.

Balsojums: Par 125, pret nav, atturas nav.

Lēmums: veikt grozījumus biedrības Statūtos, paredzot paplašināt valdes locekļu skaitu līdz pieciem.

Ierosina balsot par priekšlikumu sasaukt kopsapulci divas reizes gadā.

Balsojums: Par 3, pret 114, atturas 6

Lēmums: Atstāt esošo Statūtu redakciju, kas paredz sapulci reizi gadā.

Ierosina balsot par kopsapulces termiņa pagarināšanu līdz 30.aprīlim.

Balsojums: Par 19, pret 101, atturas 4

Lēmums: Atstāt esošo Statūtu redakciju, kas paredz sapulces termiņu līdz 31.martam.

Debates: **M.Bērziņš** norāda, ka statūtos teikts, ka sanāk pārstāvju sapulce. Taču reāli notikusi biedru sapulce.

M.Bondars atbild, ka biedri ir juridiskas personas, un pilnvaro savu pārstāvi. Tā ka arī šādi var interpretēt. Ja runā par vietējām nodaļām, tad četros reģionos tādas nav izveidojušās vispār. Diez vai vajag grozīt statūtus.

J.Baumanis atzīmē, kamēr mums nav biedru tik daudz, lai nesatīptu vienā zālē, tikmēr labāk, ja ierodas katra biedra pārstāvis, kurš informē sava klubu.

G.Kaktiņš ierosina precizēt statūtus, lai izvairītos no interpretācijas, izņemot no statūtiem 6.3. punktā iestrādāto norādi, ka pārstāvju sapulces dalībnieki ir vietējo nodaļu vadītāji un vietnieki.

Ierosina balsot par priekšlikumu.

Balsojums: Par 125, pret- nav, atturas 8

Lēmums: Precizēt Statūtus, izņemot punktā 6.3. iestrādāto norādi, ka pārstāvju sapulces dalībnieki ir vietējo nodaļu vadītāji un vietnieki.

8. LMS 2012.gadā veicamie darbi

M.Bondars aicina izteikties.

A.Pencis par nākamajiem uzdevumiem uzskata memoranda slēgšanu ar VARAM un Pašvaldību savienību.

V.Jaunzems par Nacionālās padomes svarīgāko darbu min darbu reģionos, dibinot vietējās nodaļas visos reģionos, iesaistot jaunus biedrus.

V.Reblis iesaka peidālīties starptautiskās organizācijās.

M.Bondars atbild, ka vairāki pārstāvji no vienas valsts var būt tikai C.I.C., bet tur jau darbojas mūsu kolēģis J.Baumanis. Par FACE – tur Latviju pārstāv LATMA. Ja LATMAI nebūs vēlme tur darboties, mēs labprāt ieņemam viņu vietu. Ir precedenti, ka FACEs iejaukšanās nacionālās medniecības jautājumos ir palīdzējusi medniekiem.

J.Baumanis, atbildot uz Viktora jautājumu, precizē, ka C.I.C. piedalās LATMA, 2-3 individuāli bedri, pats J.Baumanis ir mainījis statusu no individuāla biedra uz trofeju vērtēšanas komisijas pārstāvniecību. Kas atteicas uz FACE, nolikums paredz, ka tur piedalās *most representative* organizācija no valsts. Acīmredzot mums jāstrādā pie tā, lai Latvijā LMS sāktu uzskatīt par medniekus vispārstāvošāko organizāciju un tad varam pretendēt uz FACE. Par organizācijas darbu nākotnē – sadarbības memorands ar Pašvaldību savienību ir laba lieta, bet jau nākamnedēļ Nacionālajai padomei un valdei jāaicina uz LPS uz tikšanos. Otrs. Biedru piesaiste uz vietas – tas ir ne tikai valdes, Nacionālās padomes, bet arī mūsu visu uzdevums.

M.Bērziņš - mani uztrauc, kas notiks rīt. Tagad uzstādījām problēmas, bet kas tālāk? Ātri ir jāreaģē, organizēti jāreaģē. Problēmas nevar gaidīt 1. jūniju.

J.Baumanis atgādina, ka reģionos ir sākusies kustība ar tikšanos ar zemniekiem – Cēsu pusē, Dienvidkurzemē. Tā ir vērā ņemama pieredze.

M.Bondars norāda, ka LOSP un ZS ir vienojušies par vienotu viedokli.

J.Baumanis: mums jārada alternatīvs viedoklis – ar anketēšanu, lokāliem memorandiem, vienošanos. Ar vienu mūsu rezolūciju būs ar maz.

M.Bērziņš vēlreiz jautā – kas notiks rīt. Anketēšana – ir viens. Vienošanās nav novecojusi. Tas ir arguments, kad Saeima liks galdā savus argumentus. Valdei ir jāreaģē un jāorganizē tālāk.

Didzis Pakalns atklāj, ka nesen veicis interesantu eksperimentu. Pirms izstādes atklāšanas nosūtījis dažādiem preses izdevumiem reklāmas paziņojumu. Tajos bijusi viena atšķirīga rinda – vienā rakstīts, ka esmu pārliecinājies, ka mednieki ir sabiedrības daļa, ko pulgo pilsētu iedzīvotāji, bet es uzskatu to par labāko sabiedrības daļu. Otrajā šāda teikuma nebija. Pirmais variants netika publicēts. Tas nozīmē, ka prese būs neaktīva, ja mednieki gribēs izteikt savu viedokli. Bet nevajag nolaist rokas. Īpaši reģionālā prese jāiesaista. Otrs ierosinājums – ir tāds teiciens „ne no dienišķās maizes vien cilvēks paēdis”. Ir jādomā, kā radīt labāku mednieku tēlu. Jāsāk ar pašiem – jādomā par mednieku goda nosaukumu, par mednieku nozīmēm, mednieku himnu. Iedomājieties, notiek trofeju izstādes atklāšana un tajā nodzied mednieku himnu. To uzreiz atspoguļos vietējā presē, TV. Konkrētais ierosinājums – MMD kopā ar LMS, iesaistot brīvprātīgos, izstrādā nolikumus par goda nosaukumu. Tālāk par anketēšanu. Anketēšana jāveic arī MMD lasītājiem. Jo LMS interesējas ne tikai par LMS biedriem, bet par visiem medniekiem. (Aplausi).

V.Jaunzems atgādina, ka LMS uzrakstījis MSF projekta iesniegumu par Mednieku Organizāciju Vēstīm, kurā tiks publicēta informācija par visām trim organizācijām. Jautājums kopsapulcei – vai atbalstāt viedokli, ka LMS ir par visu trīs organizāciju apvienošanos? Kādas jūsu domas? (aplausi, ka nozīmē atbalstu).

J.Baumanis uzsver, ka aizbraucot mājās, katram ir jādomā, ko dabūt biedros, kā runāt ar zemniekiem.

M.Bondars izsaka priekšlikumu, ka ir ļoti laba iespēja komunicēt ar kaimiņiem, kad sāksies limita apspriešana.

G.Kaktiņš ierosina, ja jābūt kādiem rezultatīviem skaitļiem, uz ko tiekties, lai saprastu, vai organizācija strādā labi vai slikti, ir jānosprauž mērķis. Tagad bija 222 biedri, mērķis līdz gada beigām varētu būt kaut vai 250. Tagad bārstām vien vispārīgas frāzes – aģitēt, piesaistīt.

Atis Kalniņš (Ziemeļvidzeme) ierosina saskaitīt medniekiem piederošās zemes platības. Tie būs konkrēti skaitļi, ar kuriem varēs pamatot LMS viedokli.

Informācija pieņemta zināšanai un tālākai rīcībai.

M.Bondars pasludina sapulci par slēgtu.

Sapulce vadītājs
Protokoliste

Māris Bondars
Rudīte Vasile