**PĀRSKATS PAR VALSTS KONTROLES REVĪZIJAS ZIŅOJUMĀ KONSTATĒTAJĀM NEPILNĪBĀM.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NR.** | **LPP.** | **VK APGALVOJUMS** | **KOMENTĀRS** |
| 1. | Valsts kontroles paziņojums par revīziju | Tomēr statistika ir pārsteidzoša – piemēram, saskaņā ar VMD datiem Latvijā 2018.gadā pēc medību sezonas bija 1578 lūšu, saskaņā ar eksperta vērtējumu lūšu skaits Latvijā bija gandrīz trīs reizes mazāks (450–650), savukārt “Latvijas Valsts mežzinātnes institūta “Silava”” speciālā monitoringa dati uzrādīja pat astoņas reizes mazāku lūšu skaitu (190).  | Gan Valsts kontroles paziņojumā par revīzijas rezultātiem, gan pašā revīzijas ziņojumā šie skaitļi pieminēti vairākkārt un ziņojuma pa sadaļa par lūšiem lielā mērā ir balstīta tieši uz atšķirību starp šiem skaitļiem. VMD dati norāda lielāko populācijas apjomu gada griezumā jeb skaitu pirms medību sezonas. Savukārt Valsts kontroles revidenti no ekspertu vērtējuma atņēmuši limitu (nevis reāli nomedītos!), tādējādi, teorētiski, iegūstot populācijas lielumu pēc medību sezonas, kas tiek salīdzināts ar VMD datiem pirms sezonas. Turklāt šie VK revidentu aprēķini tiek nosaukti par eksperta vērtējumuTāpat tiek norādīti LVMI “Silava” speciālā monitoringa dati, kas nav populācijas skaita vērtējums! Salīdzināt VMD datus ar Silavas populācijas apjoma rekonstrukcijas analīzi ir tas pats, kas salīdzināt ābolu ar banānu. Nav nekāds brīnums, ka tie atšķiras. Uzskatām, ka VK revidenti vai nu neskatoties uz skaidrojumiem nav izpratuši lietas būtību jeb ir apzināti manipulējuši ar datiem, lai sabiedrībai varētu parādīt iespējami lielu atšķirību. |
| 2. | 7. | Var piekrist tam, ka šobrīd piemērotās metodes ir atšķirīgas un tiek veiktas ar atšķirīgu mērķi, tomēr revīzijā konstatētais liecina un ko revīzijā norādīja eksperts – **neviena no izmantotajām lielo plēsēju populācijas stāvokļa novērtēšanas metodēm nav pilnīga. Tādējādi, neskatoties uz vairākiem novērtējumiem, nav iespējams gūt maksimāli faktiskajai situācijai atbilstošu vērtējumu**. | Neviena no savvaļas populāciju novērtēšanas metodēm nav pilnīga. Tieši tāpēc zinātnieki visā pasaulē nemitīgi strādā, lai tās pilnveidotu vai pielāgotu konkrētiem apstākļiem. LVMI “Silava” veiktais speciālais monitorings ir labākie pieejamie zinātniskie dati, kuri ir publicēti starptautiski atzītos zinātniskos izdevumos. Apšaubīt šo datu patiesumu vai atbilstību var vienīgi tādās pašās zinātniskās publikācijās, sniedzot pierādījumus par metodikas, datu ievākšanas vai analīzes kļūdām vai neatbilstību. |
| 3. | 7. | Atzinīgi vērtējami Valsts meža dienesta ieviestie pasākumi, iesaistot medību tiesību lietotājus lielo plēsēju populācijas stāvokļa novērtēšanā, vienlaikus revīzijā konstatētais acīmredzami apliecina nepieciešamību Zemkopības ministrijai un Valsts meža dienestam meklēt risinājumus lielo plēsēju populācijas novērtējuma metožu pilnveidošanai un Valsts meža dienesta un **zinātniskā institūta “Silava” resursu un piešķirto finanšu līdzekļu efektīvai izmantošanai**. | LVMI “Silava” no MSAF piešķirtie līdzekļi lielo plēsēju monitoringam ir simboliski, salīdzinot ar citās valstīs piešķirto finansējumu. Igaunijā lielo plēsēju monitoringam tik tērēti aptuveni 10 reizes lielāki finanšu līdzekļi, kā Latvijā. |
| 4. | 8. | Revidentu ieskatā nepilnīga ir izveidotā lēmumu par lielo plēsēju medību limitu pieņemšanas kārtība. Lai arī tiek sasaukta darba grupa pieļaujamo medību limitu noteikšanai, kā revīzijā secinājām un kā norādīja šīs darba grupas dalībnieki, **faktiski darba grupai ir formāla loma šajā procesā, tostarp Dabas aizsardzības pārvaldei, kura ir noteikta kā atbildīgā iestāde par īpaši aizsargājumu sugu aizsardzību.** | Lai būtu pilnvērtīgs dalībnieks, ir jābūt kādiem datiem. DAP līdz šim nekādu datu par lūšiem nav bijis. Darba grupas dalībnieku viedoklis vienmēr tiek ņemts vēra, ja tas ir pamatots ar atzītiem zinātniskiem pētījumiem vai datiem, nevis apgalvojumiem.  |
| 5. | 9. | Igaunijā lūsis iekļauts direktīvas V pielikumā, kas pieļauj brīvāku regulējumu šo sugu ieguvei, taču populācijas samazinājuma dēļ pēdējos gados Igaunijā lūšu medības ir aizliegtas. | Apgalvojums neatbilst patiesībai. Igaunijā lūšu medības nav aizliegtas. Kamēr nav atjaunojies Igauņu definētais populācijas mērķa apjoms, netiek noteikts limits, bet medības nav aizliegtas. |
| 6. | 9. | Saskaņā ar Valsts meža dienesta medījamo dzīvnieku populācijas stāvokļa novērtējumu katru gadu palielinās pārnadžu skaits. Katru gadu Valsts meža dienests arī palielina pārnadžu pieļaujamos nomedīšanas apjomus jeb medību limitus, kas ir lielāki nekā sugu saimnieciskais pieaugums8. Tādejādi varētu domāt, ka līdz ar to būtu jāsamazinās pārnadžu skaitam un, ņemot vērā, ka pārnadži ir lielākie postījumu radītāji mežiem, būtu jāsamazinās arī pārnadžu nodarītajiem postījumiem. Tomēr revīzijā secinājām pretējo – postījumi mežam un lauksaimniecībai katru gadu turpina palielināties. | Atsauce uz J. Baumaņa prezentāciju par pārnadžu populāciju apsaimniekošanu nav korekta. Prezentācijā ir norādīts, ka šādi pieaugumi ir pie normālas populācijas dzimuma struktūras. Ja populācijā ir mātīšu pārsvars (kā tas ir Latvijā), tad pieaugumi ir daudz lielāki un nomedīšanas apjomu palielināšana līdz teorētiskajam saimnieciskajam pieaugumam var nedot vēlamo rezultātu. Tieši šāda situācija šobrīd ir izveidojusies daudzviet Latvijā. |
| 7. | 10. | Pēc darba grupas sniegtajiem ierosinājumiem revīzijas noslēgumā Valsts meža dienests izstrādāja procedūru, kas paredz **turpmāk lēmumu par nomedīšanas apjomiem faktiski pieņemt medību tiesību lietotāju un meža īpašnieku darba grupai.** Darba grupas lēmumu apstiprina virsmežzinis. Lai arī šāda prakse ir vērojama citās valstīs, tomēr **šajā situācijā skaidri noteiktai metodikai, kritēriju – par postījumu būtiskumu, ieviestajiem aizsardzības pasākumiem un dzīvnieku blīvumu – izvērtēšanai, ir jo īpaši būtiska nozīme.** Vienlaikus, Valsts kontroles ieskatā, ieinteresēto pušu ietekmes palielināšana varētu veicināt pārāk lielu savu interešu pārstāvēšanu un neizslēgtu subjektivitātes faktorus, kas tālākā nākotnē varētu apdraudēt pārnadžu sugu ilgtspēju. | Pretruna. Medniekiem visu laiku tiek pārmesta pārnadžu skaita savairošana un nepietiekama medīšana, kas ir novedusi pie ievērojamiem postījumiem mežsaimniecībai un lauksaimniecībai. Savukārt VK pauž bažas, ka mednieki kopā ar īpašniekiem ir ieinteresēti visu izšaut. |
| 8. | 10. | Tāpat joprojām netiek nodrošināta informācijas par medību norises vietām reģistrēšana, un tas apgrūtina Valsts meža dienestam efektīvi plānot un veikt medību uzraudzību, kā arī rada papildu izdevumus Valsts meža dienestam. | Šāda prakse nav nekur Eiropā. Nevajag jaukt medību slodzes fiksēšanu (ko vēlas LVMI “Silava”) ar medību vietas reģistrēšanu. Medību vietas reģistrācija prasītu nesamērīgu administratīvo slogu gan medniekiem, gan uzraugošajām institūcijām. Tam līdzvērtīga būtu prasība visiem autovadītājiem pirms brauciena pieteikt savu braukšanas maršrutu. Šāda kārtība pastāvēja vairākus gadus atpakaļ, un visu iesaistīto pušu viedoklis bija, ka šāda kārtībai nav nekādu ieguvumu kā tikai administratīvais slogs.  |
| 9. |  | Valsts kontroles vērtējumā, **līdz šim arī nav pietiekami risināts jautājums par Valsts meža dienesta un Valsts policijas kopīgu malumedību kontroļu veikšanu, Zemkopības ministrijai nepietiekami pamatojot papildus Valsts policijas resursu nepieciešamību.** Saskaņā ar Valsts policijas viedokli sadarbību medību uzraudzības veikšanā apgrūtina Valsts policijas personālsastāva trūkums un esošo darbinieku noslodze. | Piekrītam, ka finansējums ir nepieciešams, bet tas ir jāpamato un jāpieprasa pašai VP vai IeM. Medību likums nosaka, ka medību kontroli veic ZM, IeM un VARAM. Līdz ar to līdzekļu pamatošana pārējo ministriju pakļautībā esošajiem dienestiem nav ZM uzdevums. |
| 10. | 17. | 4. att. | Maldinoši var spriest, ka interešu grupas ir kaut kas ārpus sabiedrības stāvošs. Gan lauksaimnieki, gan mežsaimnieki, gan arī mednieki ir tieši tādi paši sabiedrības locekļi, kā visi pārējie. |
| 11. | 18. | Norādāms, ka sava īpašuma aizsardzībai pret medījamo dzīvnieku postījumiem lauksaimniekiem ir pieejams valsts un Eiropas Savienības fondu finansējums, paredzot atbalstu apdrošināšanas pasākumiem pret postījumiem un sava īpašuma aizsardzības pasākumiem. Piemēram, Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Investīciju pasākumos tiek atbalstīta aktivitāte – žogi pret plēsējiem, savukārt atbalsts Apdrošināšanas pasākumiem (kopējais programmas apjoms gadā ir vairāk kā 10 miljoni *euro*) tiek izmantots arī aitu ganāmpulku apdrošināšanai pret plēsēju postījumiem. | Šis atbalsts attiecas vienīgi uz lopkopību. Absolūtais vairums postījumu (domājams, ka vairāk kā 99%) tiek nodarīti mežsaimniecībai un lauksaimniecībai, bet tur nekāda atbalsta postījumu novēršanai nav. |
| 12. | 20. | Lai varētu medīt, medniekiem jāveic valsts nodevas maksājumi Ministru kabineta noteikumos noteiktā apmērā par mednieka sezonas kartes un medību atļaujas izsniegšanu, mednieku un medību vadītāju kandidātu eksaminācija, mednieka apliecības un medību vadītāja apliecības izsniegšanu. Iepriekšējos trijos gados kopējie ieņēmumi valsts budžetā par minētajiem nodevu maksājumiem bija vidēji 518 tūkstoši *euro* gadā. Revīzijas laikā tika sniegta informācija, ka valsts nodevu apmēru par Valsts meža dienesta sniegtajiem pakalpojumiem ir plānots palielināt. | Likums nosaka, ka 100% no šīs naudas būtu jānonāk Medību saimniecības attīstības fondā. Diemžēl katru gadu fondā nonāk tikai 145 tūkstoši jeb mazāk kā 30%. Diemžēl par šo VK nebilst ne vārda. Ja Medību saimniecības attīstības fondā nonāktu visi likumā paredzētie līdzekļi, tad nauda pietiktu gan modernākām un pilnīgākām monitoringa metodēm, papildus datu ievākšanai un analīzei un jaunāko tehnoloģiju pielietojumam. Kopš 2010. gada MSAF no valsts budžeta nav saņēmis aptuveni 3 miljonus eiro, kuriem, atbilstoši Medību likumam, tur bija jānonāk. |
| 13. | 21. | Ir veikts pētījums par medību saimniecības ekonomiskajiem aspektiem, kurā pētījuma autors norāda, ka ar medībām saistīto pakalpojumu kopējais apjoms 2019./2020. gada medību sezonā bija ne mazāks kā 35 miljoni *euro* jeb vidēji 1,6 tūkstoši *euro* uz mednieku gadā. Salīdzinoši 2016./2017.gada medību sezonā kopā iegūtas 4,1 tūkst.tonnu medījamo dzīvnieku gaļas un kopējie ieņēmumi no tās pielīdzināmi 9 milj.*euro*. Pētījuma autors arī secina, ka Latvijā ir līdzīga situācija kā citur Eiropā **–** mednieku izdevumi medību saimniecības uzturēšanā pārsniedz ieņēmumus no medību resursu izmantošanas. | Salīdzinātas divas pilnīgi atšķirīgas lietas. Medību saimniecības pakalpojumu kopējais apjoms 2019./2020. g. un 2016./2017. g. sezonā iegūtās medījuma gaļas apjoms.Abos pētījumos tika novērtēti gan medību saimniecības produkti, gan pakalpojumi. |
| 14. | 21. | Konferences “Medības 2018” ietvaros tika prezentēts pētījums par sabiedrības attieksmi pret medniekiem un savvaļas dzīvniekiem59. Pētījuma ietvaros internetā tika aptaujāti 1600 respondentu, un konstatēts, ka lielākā daļa ne-mednieku (58%) un gandrīz visi mednieki (98%) uzskata, ka savvaļas dzīvnieku medības ir pieļaujamas. Tomēr attieksme pret medniekiem no ne-mednieku vidus tikai 38% bija pozitīva, bet 26% ne-mednieku attieksme pret medniekiem bija negatīva un 36% – neitrāla. Šis pētījums gan tika kritizēts sakarā ar to, ka aptaujas anketas tika izplatītas pamatā medību organizācijām. | VK norāda, ka pētījums tika veikts aptaujājot personas internetā. Tas neatbilst patiesībai un to var redzēt pētījuma prezentācijā, kuras 2 slaidā norādīts, ka aptauja veikta internetā, aptaujājot respondentus e-pastā, tieši un telefoniski.  Līdz ar to redzams, ka VK nezināmu iemeslu dēļ nav norādījusi citas metodes. Pārējo metožu nenorādīšana no Valsts kontroles puses, veicina iespaida veidošanos, ka veiktais pētījums nav ticams vai reprezentabls. Pētījumu, balstoties uz zinātniskām metodēm, veica Biznesa augstskolas Turība Komunikācijas fakultātes dekāns, profesors, Latvijas Zinātnes padomes eksperts komunikācijas zinātnē Dr. sc. soc. Andris Pētersons kopā ar studentu komandu. Šis pētījums ir prezentēts starptautiskās konferencēs, piemēram, 18. Starptautiskā Multidisciplinārajā Zemes un ģeozinātņu konferencē SGEM 2018 Vīne. Valsts kontrole uzsver: “Šis pētījums gan tika kritizēts sakarā ar to, ka aptaujas anketas tika izplatītas pamatā medību organizācijām”. Pirmkārt, apgalvojumam, ka šis pētījums tika kritizēts un tas izplatīts starp mednieku organizācijām nav dota nekāda atsauce uz citiem avotiem, kur tas būtu kritizēts. Tāpat nav dots nekāds avots vai pierādījums, ka aptauja tika izplatīta starp mednieku organizācijām. Šādu tēzi var vērtēt tikai kā VK ziņojuma sagatavotāju personisku viedokli vai vēlamā uzdošanu par esošu. Teikuma konstrukcija veidota tendenciozi, tādā veidā (lietojot vārdus “pētījums gan tika kritizēts”), ka rada iespaidu, ka konkrētais pētījums nav ticams vai reprezentabls. Pētījuma prezentācijā ir speciāli nodalīti mednieku un nemednieku sniegtās atbildes.Diskutējams ir arī aptaujas rezultātu pasniegšanas veids ziņojumā. Proti, ziņojums pēc savas būtības ir par medību saimniecības jautājumiem, nevis par medniekiem, līdz ar to nav skaidrs kāpēc tiek pieminēta sabiedrības attieksme pret medniekiem kā personām konkrētā ziņojuma kontekstā. Būtiska ir arī teikuma konstrukcija: “*attieksme pret medniekiem no ne-mednieku vidus tikai 38% bija pozitīva*”. Šāda teikuma konstrukcija ir tendencioza, kas rada iespaidu, ka tikai sabiedrības mazākai daļai ir pozitīva attieksme pret medniekiem. Lai gan pētījums rāda pretējo - negatīva attieksme pret medniekiem ir tikai 26% nemednieku, savukārt, pārējās nemednieku sabiedrības (74%) attieksme ir pozitīva vai neitrāla. Tātad vai Valsts kontrole nepareizi lieto uzsvarus vai nezināmu iemeslu dēļ ziņojuma nodarbojas ar reālu skaitļu neatbilstošu interpretāciju, kas LMS ieskatā nav pieļaujama pieeja no respektablas iestādes kā Valsts kontroles. |
| 15. | 23. | Valsts meža dienesta iegūto **datu par lielo plēsēju populācijas stāvokli ticamība nav pārbaudāma**, jo pamatā ik gadu lielo plēsēju populācijas novērtējums virsmežniecībās tiek balstīts uz iepriekšējā gada populācijas novērtējuma datiem, veicot izmaiņas, kas nav izsekojamas un nenodrošina datu pārbaudes iespējas. **Gadiem veicot šādu populācijas stāvokļa novērtējumu, pastāv visai liela varbūtība, ka dienesta noteiktais populācijas lielums arvien vairāk atšķiras no situācijas dabā.** Valsts kontroles ieskatā, procesam - no datu iegūšanas, apkopošanas un interpretēšanas līdz gala skaitlim – būtu jābūt izsekojamam, pārbaudāmam un salīdzināmam. Iztrūkstot vai apšaubot kādu no posmiem, ir apšaubāms populācijas gala novērtējums. | Uzskatām, ka process no datu iegūšanas, apkopošanas un analīzes ir izsekojams. Lielajiem plēsējiem par katru nomedīto indivīdu tiek iegūta un apkopota informācija par dzimumu, vecumu, precīzu ieguves vietu, kā arī tas, vai tās bija speciāli organizētas medības jeb dzīvnieks nomedīts citu medību laikā. Tiek ievākta un apkopota informācija par mednieku skaitu, laiku, kas pavadīts medībās, kā arī to, cik plēsēji konstatēti kopumā. Tālāk šī informācija tiek analizēta un salīdzināta ar iepriekšējos pārskata periodos iegūto informāciju un atbilstoši tai tiek noteikts populācijas apjoms. Jau vaiākus gadus, papildus šiem datiem tiek ievākta informācija par lielo plēsēju klātbūtnes pazīmēm, kas tāpat tiek ievākta pēc vienotas metodikas, apkopota un analizēta. Līdz ar to dati ir izsekojami, pārbaudāmi un salīdzināmi. Monitoringa uzdevums nav noteikt konkrētu indivīdu skaitu, bet gan vērtēt skaita izmaiņu tendences. |
| 16. | 27. | **Revīzijā netika konstatēts, ka atbildīgās iestādes veikušas darbības, lai izveidotu vienotu pieeju lūšu un vilku Baltijas populācijas novērtēšanai.**  | 2018. gadā LVMI “Silava” sagatavoja un iesniedza starptautiskā pētījuma pieteikumu "Vienota lielo plēsēju (vilku, lūšu, lāču) monitoringa, aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumu sistēma Baltijas reģionā", kurš cita starpā paredzēja izveidot starpvalstu zinātnisko grupu lielo plēsēju populāciju stāvokļa vērtējumam, izrādījās noraidāms. Starptautiskā eksperta argumentācija, noraidot pieteikumu, pamatojās uz šo dzīvnieku populāciju labo un stabilo stāvokli Baltijas reģionā. Šī iemesla dēļ, eksperta ieskatā, pētījums nebija aktuāls un tam plānotais finansējums būtu "novirzāms" reģioniem, kuros lielo plēsēju populācijas ir ievērojami sliktākā stāvoklī, salīdzinājumā ar Baltijas reģionu. |
| 17. | 28. | Bez jau iepriekš minētajiem pasākumiem sadarbības izveidošanai ar kaimiņu valstīm, netika konstatētas arī konkrētas darbības ieteikuma – līdz 2020.gadam ieviest automātisko fotokameru tīklu un veikt ikgadēju informācijas analīzi par reproduktīvo mātīšu daudzumu – ieviešanu. **Lai arī jau šobrīd Valsts meža dienestam tiek iesniegti atsevišķi fotokameru fiksējumi, taču, kā revīzijā aptaujātie norādīja, fotokameras pamatā ir mednieku īpašums, kas neparedz to visaptverošu un konsekventu izmantošanu monitoringa veikšanā.** | Šāda, automātisko fotokameru tīkla izveide prasa ievērojamus finanšu līdzekļus. Latvijas Mednieku savienība 2018. gadā sagatavoja un iesniedza projekta pieteikumu Vides aizsardzības fondam, no kura tiek finansētas sugu aizsardzības plānos paredzētās aktivitātes. Viena no projektā paredzētajām aktivitātēm bija tieši automātisko fotokameru tīkla izveide un iesūtīto datu analīze. Diemžēl VAF eksperti lēma šo projekta pieteikumu neatbalstīt. |
| 18. | 29. | Salīdzinot ar situāciju pirms gandrīz 15 gadiem, kad, Latvijai iestājoties Eiropas Savienībā, dalībvalstīs tika fiksēts īpaši aizsargājamo sugas stāvoklis, zinātniskā institūta “Silava” dati 2018.gadā norāda nelielu populācijas (118 īpatņi pirms un 16 īpatņi pēc medību sezonas) minimālā skaita palielinājumu, turpretī Valsts meža dienesta dati pēc medību sezonas uzrāda lūšu populācijas pieaugumu par vairāk nekā 800 īpatņiem.  | Apgalvojums ir pārprotams. Nezinošs lasītājs var saprast, ka 2018. gadā pirms medību sezonas Latvijā bija 118, bet pēc medību sezonas tikai 16 lūši.LVMI “Silava” veiktajā speciālajā monitoringā ar skaita dinamikas rekonstrukcijas metodi iegūtie aprēķini neatspoguļo populācijas reālo apjomu, bet gan parāda populācijas minimālo iespējamo apjomu, pieņemot, ka dzīvnieki gājuši bojā tikai medību rezultātā, bet cita veida mirstība ir 0. Šāda situācija dabā nav iespējama, līdz ar to, šie skaitļi nav salīdzināmi ar VMD datiem un tas vairākkārt ir ticis norādīts Valsts kontroles revidentiem. Salīdzinot šos skaitļus ar VMD datiem, sabiedrība apzināti tiek maldināta, ka dati par populācijas lielumu ir atšķirīgi, kaut arī šajā gadījumā tiek salīdzinātas pilnīgi atšķirīgas lietas.**Gan VMD, gan Silavas dati parāda, ka lūšu populācijas stāvoklis šobrīd ir labāks, kā pirms 15 gadiem, kad Latvija iestājās Eiropas Savienībā.** |
| 19. | 29. | Kopumā revīzijā konstatētais un nozares speciālistu revīzijā norādītais liecina, ka **neviena no šobrīd izmantotajām lielo plēsēju populācijas stāvokļa novērtēšanas metodēm nav pilnīga**. Lai arī zinātniskā institūta “Silava” dati ir vislabākie pieejamie zinātniskie dati, tie balstās uz pieņēmumu, ka visi dzīvnieki reiz tiks nomedīti, savukārt Valsts meža dienesta dati vairāk balstās uz subjektīviem novērojumiem. Revīzijā konstatētais acīmredzami apliecina nepieciešamību atbildīgajām iestādēm meklēt risinājumus lielo plēsēju populācijas novērtējuma metožu pilnveidošanai, domājot arī par publisko līdzekļu – Valsts meža dienesta un Medību saimniecības attīstības fonda – efektīvu izmantošanu. | Skat. Skaidrojumu 3.; 13. un 21. punktā. |
| 20. | 29. | Pēc iestāšanās Eiropas Savienībā no 2004.gada katru gadu pētījumu “Lielo plēsēju populāciju stāvokļa izmaiņas medību ietekmē” jeb speciālo monitoringu veic zinātniskais institūts “Silava”, saņemot tam finansējumu no Medību saimniecības attīstības fonda (2018. un 2019.gadā gandrīz 32 tūkst.*euro* apmērā gadā) | Lielo plēsēju monitoringam atvēlētā summa ir aptuveni 10 reizes mazāka, kā šim pašam mērķim atvēlētā summa Igaunijā.Žēl, ka Valsts kontrole savā ziņojumā nenorāda to, ka Medību saimniecības attīstības fonds jau 10 gadus nesaņem aptuveni 2/3 no tam Medību likumā paredzētajiem līdzekļiem. Šo 10 gadu laikā MSAF nav ieskaitīti aptuveni 3 miljoni eiro. Ja MSAF būtu nonākuši visi likumā paredzētie līdzekļi gan Silava, gan VMD un mednieki varētu ievākt un analizēt krietni lielāku informācijas apjomu, kā arī ieviest praksē mūsdienīgas un jaunākajām tehnoloģijām atbilstošas metodes. |
| 21. | 30. | 6. Tabula. Salīdzināti VMD un ekspertu vērtējuma dati. **Eksperta vērtējums** lūšu populācijai 450 - 650 | No tabulas maldinoši var spriest, ka tas ir ekspertu vērtējums, bet paskaidrojumā minēts, ka tas ir revidentu aprēķins no ekspertu vērtējuma atņemot limitu. Korekti būtu bijis minēt, ka šis ir VK revidentu aprēķins. VMD dati norāda lielāko populācijas apjomu sezonas griezumā jeb skaitu pirms medību sezonas. Savukārt Valsts kontroles revidenti no ekspertu vērtējuma atņēmuši limitu (nevis reāli nomedītos!), tādējādi, teorētiski, iegūstot populācijas lielumu pēc medību sezonas, kas tiek salīdzināts ar VMD datiem pirms sezonas. Tāpat tabulā ir norādīti LVMI “Silava” speciālā monitoringa dati, kas nav populācijas skaita vērtējums! Uzskatām, ka VK revidenti, neskatoties uz skaidrojumiem, nav izpratuši lietas būtību jeb ir apzināti manipulējuši ar datiem, lai sabiedrībai varētu parādīt iespējami lielu atšķirību skaitļos. |
| 22. | 39. | Ar Valsts meža dienesta lēmumu 2019./2020.gada medību sezonai pieļaujamais lūšu nomedīšanas apjoms noteikts 100 indivīdu apmērā jeb maksimāli pieļaujamā apmērā no šī brīža minimālās populācijas (saskaņā ar zinātniskā institūta “Silava” aktuālajiem datiem 2019.gada beigās uz 2018./2019.gada sezonā minimālais iespējamais lūšu skaits pirms medībām vērtējams 400-500 indivīdu apmērā), neskatoties uz to, ka zinātniskā institūta novērotie lūšu populācijas demogrāfiskie rādītāji norāda uz sugas stāvokļa pasliktināšanos un zinātniskais institūts aicina ievērot vislielākās piesardzības principu, jo kopš 2012./2013. gada medību sezonas lūšu populācijas dinamikā ir vērojama viegla samazināšanās tendence, sniedzot priekšlikumu limitu noteikt no 50 līdz 100 indivīdiem. | Netiek pieminēts, ka par vienu mēnesi tika saīsināta arī sezona. Tieši medību sezonas saīsināšana ir viens no sugas aizsardzības plānā minētajiem risinājumiem, gadījumos, ja ir aizdomas par populācijas stāvokļa pasliktināšanos. Salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem 2019./20. gada medību sezonā lūšu limits tika samazināts par trešo daļu (no 150 uz 100) bet sezona saīsināta par ceturto daļu (no 4 uz 3 mēnešiem). Rezultātā tika nomedīti nevis atļautie 100 lūši, bet 74 lūši. |
| 23. | 41. | Nozīmīgākajām medījamo dzīvnieku sugām – staltbriežiem, aļņiem, stirnām un meža cūkām – ik gadu Valsts meža dienests nosaka lielāko pieļaujamo nomedīšanas apjomu. No medījamām putnu sugām limitēts ir vienīgi mednis, kuram no 2011.gada noteikts “nulles limits”, kas būtībā aizliedz to medības. | Arī rubeņi ir limitētie. |
| 24. | 43. | Zemkopības ministrijas kārtībā noteiktos ekstrapolācijas principus skatīt šī ziņojuma 0.punktā. | Kas tas par 0 punktu? |