**Latvijas Republikas Valsts kontrolei**

Skanstes iela 50, Rīga, LV-1013

**PAR INFORMĀCIJAS SNIEGŠANU**

Latvijas Mednieku savienība (turpmāk arī – “LMS”) ir saņēmusi Valsts kontroles 24.07.2020. vēstuli, kurā tiek lūgts sniegt pierādījumus par LMS valdes priekšsēdētāja Jāņa Baumaņa izteikumiem par revīzijas ziņojumā konstatētajiem nepatiesajiem apgalvojumiem un maldinošo informāciju.

Latvijas Mednieku savienība ir apkopojusi konstatētās nepilnības un sniegusi savus argumentus, par, mūsuprāt, nepatiesi vai maldinoši atspoguļotajiem datiem.

LMS ieskatā Valsts kontroles ziņojuma sadaļa par lūšu medībām, galvenokārt, tiek balstīta uz atšķirībām lūšu populācijas apjoma novērtēšanā. Tiek salīdzināti trīs skaitļi – Valsts meža dienesta populācijas novērtējums, eksperta vērtējums un LVMI “Silava” speciālā monitoringa dati. Valsts kontroles paziņojumā par revīziju, kā arī pašā revīzijas ziņojumā šo skaitļu salīdzinājums tiek pieminēts vairākas reizes: “*Tomēr statistika ir pārsteidzoša – piemēram, saskaņā ar VMD datiem Latvijā 2018.gadā pēc medību sezonas bija 1578 lūšu, saskaņā ar eksperta vērtējumu lūšu skaits Latvijā bija gandrīz trīs reizes mazāks (450–650), savukārt “Latvijas Valsts mežzinātnes institūta “Silava”” speciālā monitoringa dati uzrādīja pat astoņas reizes mazāku lūšu skaitu (190)*”.

Vēlamies uzsvērt, ka VMD dati norāda lielāko populācijas apjomu gada griezumā jeb skaitu pirms medību sezonas nevis skaitu pēc medību sezonas. Savukārt Valsts kontroles revidenti no ekspertu vērtējuma atņēmuši limitu (nevis reāli nomedītos), tādējādi, teorētiski, iegūstot populācijas lielumu pēc medību sezonas, kas tiek salīdzināts ar VMD datiem pirms sezonas. Turklāt šie VK revidentu aprēķini tiek nosaukti par eksperta vērtējumu. Tāpat tiek norādīti LVMI “Silava” speciālā monitoringa dati, kas nav populācijas skaita vērtējums, bet gan ar skaita dinamikas rekonstrukcijas metodi iegūti aprēķini. Šie aprēķini neatspoguļo populācijas reālo apjomu, bet gan parāda populācijas minimālo iespējamo apjomu, pieņemot, ka dzīvnieki gājuši bojā tikai medību rezultātā, bet cita veida mirstība ir 0. Šāda situācija dabā nav iespējama, līdz ar to, šie skaitļi nav salīdzināmi ar VMD datiem un revīzijas laikā LVMI “Silava” vadošais pētnieks Jānis Ozoliņš to ir norādījis VK revidentiem. Salīdzināt VMD datus ar Silavas populācijas apjoma rekonstrukcijas analīzi ir tas pats, kas salīdzināt ābolu ar banānu. Nav nekāds brīnums, ka tie atšķiras. Uzskatām, ka VK revidenti vai nu, neskatoties uz skaidrojumiem, nav izpratuši lietas būtību jeb (un tas ir daudz sliktāk) ir apzināti manipulējuši ar datiem, lai sabiedrībai varētu parādīt iespējami lielu atšķirību un radītu iespaidu, ka datiem par lūšu populācijas apjomu nevar ticēt.

Medības var patikt vai nepatikt. Tā ir katras personas brīva izvēle, kura ir jārespektē. Tomēr auditoram, veicot savu darbu, jābūt neatkarīgam, tostarp no saviem uzskatiem un stereotipiem. Diemžēl šajā ziņojumā Valsts kontrolei nav izdevies atturēties no subjektīvā viedokļa paušanas. Piemēram, Valsts kontrole ziņojumā norāda: “*Rodas jautājums, vai, 21.gadsimta otrai desmitgadei noslēdzoties, neesam vēl tiktāl nobrieduši, lai atteiktos no tādu īpaši aizsargājumu sugu kā lūsis trofeju medībām vispār?*” Vai arī: “*Nenoliedzam medību būtisko nozīmi postījumu novēršanā, bet, vai tomēr mūsdienās dzīvnieku nogalināšanai nevajadzētu būt pēdējam risinājumam, kad pārējie preventīvie pasākumi veikti*?”. Pirmkārt mednieki medī, nevis nogalina. Medības ir Latvijā un lielākajā daļā pasaules likumīgi atļauta nodarbe, kuras uzdevums nav tikai un vienīgi dzīvnieku skaita regulēšana vai postījumu novēršana. Turklāt, būtu korekti norādīt, ka saskaņā ar starptautisko organizāciju datiem Eirāzijas lūsim ir statuss “*least concern*”, respektīvi lūsis nav apdraudēts, tā populācija ir stabila. Valsts kontroles ziņojumā vajadzētu izvairīties no filozofiskas dabas pārdomām par to vajag vai nevajag un, kas ir un, kas nav vajadzīgs mūsdienu sabiedrībā. It īpaši, ņemot vērā to, ka saskaņā ar pētījumu datiem lielākā daļa sabiedrības atbalsta medības. Pretējā gadījumā, lasot ziņojumu, nepamet sajūta, ka tajā izteiktie apgalvojumi lielā mērā ir emociju vadīti. Tajā pat laikā Valsts kontroles ziņojumā nevienā vietā netiek pieminēts, ka Medību saimniecības attīstības fondam paredzētie līdzekļi nu jau 10 gadus fondā nenonāk. Medību likums nosaka kādi līdzekļi veido fondu un, kādiem mērķiem tos drīkst izmantot. Cita starpā MSAF līdzekļi izmantojami medījamo dzīvnieku populāciju monitoringam, zinātniskajai izpētei un papildus aizsardzībai. Kopš 2010. gada MSAF nav saņēmis aptuveni 3 miljonus eiro, kas tam paredzēti Medību likumā. Ja MSAF būtu nonākuši visi tam paredzētie līdzekļi, Latvija varētu atļauties tērēt medījamo dzīvnieku populāciju novērtēšanai krietni vairāk līdzekļus, ieviešot jaunākās zinātniski pamatotās metodes un, izmantojot mūsdienu tehnoloģijas. Uzskatām, ka šī jautājuma izvērtēšana pilnībā atbilstu Valsts kontroles kompetencei un likumā noteiktajiem uzdevumiem, kā arī varētu kalpot par pamatu finansējuma rašanai situācijas uzlabošanai un daudzu, tai skaitā VK ziņojumā minētu, nepilnību novēršanai.

Latvijas Mednieku savienība lielā mērā piekrīt Valsts kontroles ziņojuma sadaļām par pārnadžu populāciju apsaimniekošanu un medību uzraudzību. Vienlaikus vēlamies norādīt, ka faktiski visas revīzijas ziņojumā minētās problēmas nozares darba grupā ir identificētas jau vairākus gadus atpakaļ. Pie to risinājuma tiek strādāts, gan panākot VMD limitu noteikšanas kārtības maiņu, gan arī, sagatavojot projekta pieteikumu, un, piesaistot ES fondu līdzfinansējumu interneta rīka jeb mobilās aplikācijas izstrādei, kas paredzēta datu ievākšanai par medījamo dzīvnieku populācijām, dzīvnieku nodarītajiem postījumiem un medību rezultātiem. Latvijas Mednieku savienība cerēja sagaidīt, ka VK ziņojumā būs rekomendācijas kur rast līdzekļus šo problēmu risināšanai (piem. nodrošinot MSAF līdzekļu izmantošanu atbilstoši likumam), bet šādus ieteikumus diemžēl nesagaidījām.

Kā jau esam minējuši iepriekš, Valsts kontroles ziņojumā ir samērā daudz datu interpretācijas. Diemžēl, visas šīs interpretācijas tendenciozi ir par sliktu medniekiem un medībām un ir pretrunā ar zinātniskajām metodēm. Mums neizdevās atrast nevienu vietu, kur dati būtu interpretēti medībām par labu. Šis liek mums domāt, ka VK revidentiem nav izdevies revīzijā pilnībā atturēties no subjektīvisma un personīgā viedokļa paušanas.

LMS adresētā vēstulē VK norāda, ka objektīvās trešās puses viedoklis ir svarīgs VK. Tajā pat laikā, veicot revīziju, VK nav vērsusies ne pie vienas no lielākajām mednieku organizācijām Latvijā, bet atsaucas uz nenosauktiem mednieku klubiem. LMS nav saprotama tāda VK pieeja, kad par būtisku medību saimniecības jautājumu netiek noskaidrots profesionālo organizāciju viedoklis, bet tiek iesaistīti klubi, kas nepārstāv kaut cik ievērojamu mednieku sabiedrības daļu. Šis ir viens no piemēriem, kad VK paustie uzskati neatbilst VK pieejai un rīcībai.

Noslēgumā vēlamies vērst uzmanību uz citu būtisku apstākli par, kuru LMS vēlas saņemt rakstisku skaidrojumu no VK. Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 64.panta pirmo daļu privātpersona ir tiesīga apstrīdēt lēmumu par revīzijas ziņojuma apstiprināšanu 15 dienu laikā no tā pieņemšanas dienas. Lēmums par revīzijas ziņojuma “Vai medījamās sugas apsaimniekojam tālredzīgi?” apstiprināšanu pēc LMS pieejamās informācijas pieņemts 2020. gada 19.jūnijā. (Informācija saņemta sazinoties ar VK informatīvo tālruni, jo VK mājaslapā lēmuma pieņemšanas datums šīs vēstules sagatavošanas brīdī nebija pieejams). Savukārt, pats ziņojums ir publicēts 2020. gada 7.jūlijā, proti, pēc tam, kad ir notecējis likumā noteiktais termiņš ziņojuma apstrīdēšanai. Acīmredzami, ka lēmumu nav iespējams apstrīdēt pirms persona ir iepazinusies ar pašu ziņojumu, līdz ar to VK ar savu rīcību liedz privātpersonām likumā noteiktās tiesības apstrīdēt lēmumu. VK savā darbības stratēģijā cita starpā norāda: “*Mēs pastāvīgi uzlabosim sava darba kvalitāti un efektivitāti, būsim labas pārvaldības piemērs citām publiskā sektora institūcijām un ar profesionālu komandu kļūsim par vietēji un starptautiski atzītu publiskā sektora revīziju kompetences centru*.”[[1]](#footnote-1)

LMS māc šaubas vai apstrīdēšanas tiesību liegšana privātpersonai ir “*labas pārvaldības piemērs citām publiskā sektorā institūcijām*”. Tas arī nesakrīt ar Valsts kontroles postulātiem par caurspīdīgumu, atklātību un lēmumu izsekojamību.

Ņemot vērā minēto, lūdzam sniegt skaidrojumu uz turpmāk minētajiem jautājumiem:

1. Kāpēc Valsts kontrole revīzijas ziņojumu “Vai medījamās sugas apsaimniekojam tālredzīgi?” publicē 18 dienas pēc lēmuma par šī ziņojuma apstiprināšanu pieņemšanas, kad ir iztecējis Valsts kontroles likumā noteiktais termiņš lēmuma apstrīdēšanai?
2. Kā Valsts kontrole nodrošina Valsts kontroles likuma 64.panta pirmajā daļā minēto privātpersonu tiesību īstenošanu saistībā ar revīzijas ziņojumu “Vai medījamās sugas apsaimniekojam tālredzīgi?”
3. Vai Valsts kontroles darbības atbilst Valsts kontroles stratēģijā norādītajiem mērķiem?

Būsim pateicīgi par pamatotas atbildes sniegšanu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā.

Gadījumā, ja Jums ir nepieciešama papildus informācija lūdzam sazināties ar Latvijas Mednieku savienības valdes priekšsēdētaju Jāni Baumani, e-pasts: janis.baumanis@lms.org.lv, tālr. Nr.: +371 29134657.

Pielikumā:

* Pārskats par Valsts kontroles revīzijas ziņojumā konstatētajām nepilnībām.

Ar cieņu,

**Jānis Baumanis**

Latvijas Mednieku savienība

Valdes priekšsēdētājs

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.

1. Stratēģija. Pieejams: <https://www.lrvk.gov.lv/lv/par-mums/valsts-kontrole/strategija>. Skatīts: 07.08.2020. [↑](#footnote-ref-1)